



Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

Praha 15. května 2025
Č. j. MV-73046-2/NV-2025

Vážený pane senátore,

byl jsem Vámi osloven prostřednictvím Vaší žádosti, datované 29. dubna 2025, ve které žádáte o vysvětlení a prošetření činnosti Policie České republiky dne 26. dubna 2025 v rámci veřejného shromáždění s názvem Pochod pro život, které bylo oznámeno Magistrátu hl. m. Prahy s dobou konání dne 26. dubna 2025 v době od 8:00 hodin do 17:00 hodin.

Ve Vámi uváděném případě na straně jedné stálo řádně ohlášené shromáždění s odhadovaným počtem několika tisíců osob a s plánovanou trasou průvodu centrem Prahy, a na straně druhé taktéž několik tisíc osob odpůrců tohoto shromáždění, kteří se pasivní formou snažili tento pochod omezit.

Ve vztahu k obnovení veřejného pořádku musí Policie České republiky velmi bedlivě vážit, jakým způsobem zasáhne do práv a svobod občanů, tedy tak, aby postup byl v souladu se zásadou proporcionality obnovení veřejného pořádku a následků způsobených provedením úkonu nebo zákroku, tedy, aby toto rozhodnutí nebylo zjevně nepřiměřené protiprávnímu jednání osob. V tomto případě je potřebné konat v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. V případě zásahu do práv a svobod osob je nutné volit takové úkony a prostředky, které jsou nezbytné k dosažení sledovaného účelu a nezasáhnou do práv a svobod osob nad míru nezbytnou, přičemž ochrana práv a svobod přísluší všem občanům.

V případě uváděného Pochodu pro život, který byl v ul. Kaprova, Praha 1 zastaven odpůrci tohoto pochodu, kteří se posadili na pozemní komunikaci, čímž zabránili jeho pokračování, bylo nutné posoudit, zda by provedením razantního zákroku pod jednotným velením vůči odpůrcům, za předpokládaného použití donucovacích

prostředků, nevznikly nepřiměřené následky na majetku a zejména zdraví osob, které by mohly mít vzhledem ke stísněným podmínkám i dopad na samotné účastníky pochodu, jehož se zúčastnilo také značné množství dětí. Dále je nutné akcentovat zásadu subsidiarity při provádění zákroků Policie České republiky a volbě postupů či donucovacích prostředků, existuje-li aktuálně dostupný postup či prostředek, zasahující do práv a svobod méně a lze pomocí něj současně dosáhnout účelu sledovaného úkonem, musí být takový postup či prostředek zvolen. Policie České republiky tak musí zvažovat nejen jaký postup či prostředek zvolí, ale také jakým způsobem jej použije, a to s ohledem na účel sledovaný zákrokem, míru a povahu nebezpečí, ohrožené hodnoty, intenzitu a charakter kladeného odporu, aktuální či potenciální nebezpečnost útočníka a zejména na celkový charakter situace. Pokud jde o pasivní blokování průvodu tím, že odpůrci sedí na pozemní komunikaci, jinou fyzickou aktivitu nevyvíjejí a neuposlechnou výzev k zanechání svého protiprávního jednání, je na místě zvolit ty nejmírnější donucovací prostředky a použít je pouze v takové intenzitě, která je nezbytná k překonání pasivního odporu.

Vzhledem k místu ulice Kaprova, tj. úzká ulice s množstvím zaparkovaných motorových vozidel, provozovny v okolí a množství přítomných odpůrců pochodu a jejich vyjádření pasivního odporu, Policie České republiky po zvážení všech okolností, a po několika zákonných výzvách k opuštění prostoru pozemní komunikace, přistoupila k obnovení veřejného pořádku užitím síly ve formě donucovacích prostředků, a to hmatů a chvatů. Služební úkon a následný zákrok směřoval proti 90 odpůrcům, kteří blokovali trasu pochodu. Po provedení procesních úkonů bylo protiprávní jednání těchto osob oznámeno věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Není tedy pravdou, že by Policie České republiky nekonala a neposkytla potřebnou součinnost zmíněnému shromáždění k naplnění jeho cíle.

S úctou

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Vážený pan
JUDr. Ing. Zdeněk Hraba, Ph.D.
senátor
Senát
Parlament České republiky
Praha